

Wszyscy Wykonawcy
Strona internetowa prowadzonego postępowania

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na zadanie: „Dostawa oleju opałowego lekkiego dla Domu Pomocy Społecznej w Moczarach”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.),) — Zamawiający informuje, o wyborze najkorzystniejszej oferty **nr 2** oraz odrzuceniu oferty **nr 1**.

W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **EXTRANS Zbigniew Szeliga, ul. Słowackiego 9, 39-120 Sędziszów Małopolski, cena brutto – 1 104 000,00 zł**, która uzyskała największą liczbę pkt według kryterium ustalonego przez Zamawiającego – 100 pkt. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W postępowaniu złożono 4 oferty:

L.p.	Wykonawca	Kryterium –cena Ilość pkt	Suma pkt.
1.	WITOSPOL Sp. z o.o. 33-150 Wola Rzędzińska 487D	Oferta odrzucona	-
2.	EXTRANS Zbigniew Szeliga, ul. Słowackiego 9, 39-120 Sędziszów Małopolski	100,00	100,00
3.	WAC-WOJ. Paliwa Sp. z o.o. Spółka Komandytowa 33-330 Grybów, ul. Kazimierza Wielkiego 24/1	95,71	95,71
4.	Trans –Steyr Transport Towarowy Franciszek Krajewski, 38-606 Baligród, ul. Kazimierza Wielkiego 43	98,52	98,52

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1 złożonej przez - WITOSPOL Sp. z o.o.
33-150 Wola Rzędzińska 487D

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.),, dalej; Pzp.) odrzuca ofertę Wykonawcy WITOSPOL Sp. z o.o. 33-150 Wola Rzędzińska 487D

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W dniu 27.10.2022 r. dokonano otwarcia ofert na w/w zadanie ww. Wykonawca złożył Ofertę za pośrednictwem portalu ePUAP w postaci zaszyfrowanych plików zeskanowanej oferty. Odszyfrowana oferta liczy trzy pliki, z których żaden nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym.

W treści pkt. 14.6 SWZ Zamawiający zastrzegł, że „*oferta wraz z załącznikami musi być sformułowana w języku polskim, w sposób czytelny, logiczny, z zachowaniem postaci elektronicznej (Zamawiający rekomenduje następujące formaty danych .doc, .docx, .pdf) i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym*”. Ww. wymóg nie został zachowany, co

Zamawiający zweryfikował, generując Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji. Poświadczenie to potwierdziło brak podpisu na dokumencie.

UZASADNIENIE PRAWNE

W uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu Oferty Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Mając na uwadze powyższe, oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisem elektronicznym, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z przepisami ustawy, tj. w tej sytuacji z art. 63 ust. 2 Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp.

Dyrektor

Stanisław Leszega